

SKRIVÖVNING 3, Ariel Bäckfors Resonerande skäl

Du är dispenshandläggare i Salamander kommun och ska som en del av en dispensprövning motivera ett svar på frågan om en dispensökt byggnad är undantagen från dispensplikt (skogsbruk). Du har skrivit följande utkast till motivering:

Ariel Bäckfors har ansökt om strandskyddsdispens för uppförande av förrådsbyggnad.

Byggnader som behövs för skogsbruket är enligt 7 kap. 16 § 1 p miljöbalken inte dispenspliktiga. Enligt förarbetena är bestämmelsen inte tillämplig på hobbyverksamhet och för att en bisyssla ska omfattas av undantaget ska näringen medföra ett tillskott av betydelse till näringsidkarens försörjning. Vid lagändringen den 1 juli 2009 förtydligades att byggnader för sin funktion måste ligga inom strandskyddat område för att omfattas av undantaget.

Ariel Bäckfors har visat att hon bedrivit skogsbruk i ca 10 års tid och att hennes inkomster av skogsbruket uppgår till i genomsnitt 200 000 kr per år. Skogsbruket bedöms därmed inte vara begränsat till hobbyverksamhet utan i beaktansvärd mån bidra till hennes försörjning. **På fastigheten finns det dock utrymme för att lokalisera förrådet utanför strandskyddat område. Förrådet är därför dispenspliktigt.**

[fortsatt bedömning i förhållande till särskilda skäl etc.]

.....

Du läser igenom motiveringen igen och är inte nöjd med sista meningen (i fetstil) eftersom den inte bemöter Ariel Bäckfors argumentation. Hon har nämligen även anfört följande: Den del av fastigheten som ligger utanför strandskyddat område är inte tillgänglig med farbar väg. Tillgängligheten till förrådet förutsätter därför antingen anläggande av väg eller stora tidsförluster varje gång förrådet ska nås. Den del av fastigheten som inte omfattas av strandskydd utgörs vidare av impediment, inte brukningsbar skog. Förrådet skulle därför också ligga långt ifrån de delar av fastigheten där skogsmaskiner och verktyg behövs.

Du läser också följande i propositionen:

Vid bedömningen av om byggnaden för sin funktion måste ligga inom strandskyddat område bör hänsyn kunna tas till om det skulle medföra orimliga merkostnader eller tidsförluster för näringsidkaren om byggnaden skulle lokaliseras utanför strandskyddsområdet (prop. 2008/09:119 s. 101).

Din uppgift:

Skriv om meningarna i fetstil. Bemöt Ariels argumentation. Gör stycket resonerande. Om du vill kan du ändra utgången. Lägg till förutsättningar om du vill!

Formuleringsförslag, beslutsmotivering RESONERANDE Ariel Bäckfåra

sista stycket

På fastigheten finns det **visserligen** utrymme att lokalisera förrådet utanför strandskyddat område. Den del av fastigheten som ligger utanför strandskyddat område är **emellertid** inte tillgänglig med farbar väg. **Eftersom** det skulle medföra orimliga merkostnader och/eller stora tidsförluster för Ariel Bäckfåra att lokalisera förrådet utanför strandskyddat område gör nämnden bedömningen att förrådet för sin funktion måste ligga inom strandskyddat område.

Kommentar [ES1]: Notera att detta är ett resonerande exempel på hur man kan skriva. Exmplet avser inte att vägleda i frågan om vilken bedömning som är den riktiga. Det fall detta exempel är hämtat ur överklagades inte till MÖD.